

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajduszoboszló város Képviselőtestületének
1991. február 14-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 13/1991. /II.14./ Képviselőtestületi határozatot
/6. oldal/
- a 14/1991. /II.14./ Képviselőtestületi határozatot
/23. oldal/
- a 15/1991. /II.14./ Képviselőtestületi határozatot
/24. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdusoboszló város Képviselőtestülete 1991. február 14-én 15.00 órakor kezdődő üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Csisztuné Lajtos Mariann, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Cs. Nagy Zoltán, Kis István, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics András és Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr. Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma a "Hajdusoboszló" c. lap újságírója, Tóth Barna, Földesi János osztályvezető, Kiss Lajos, Dr. Deák Julia mb. osztályvezető, Lőrincz László költségvetési csoportvezető, és érdeklődő állampolgárok, valamint Dr. Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető.

Kigyós József: javasolta, hogy a képviselőtestület a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalja meg. Bejelentette, hogy Kabai Lajos két témában szeretne hozzászólni, tej, hus, kenyér ellátásával kapcsolatban és a költségvetéshez a sporttal, művelődési házzal és az újsággal kapcsolatban.

Badics András: javasolta, hogy a testület járuljon ahhoz hozzá, hogy Kabai Lajos 3 percben a költségvetés tárgyalásakor és a testületi ülés végén elmondhassa véleményét.

Javaslatát a testület elfogadta.

Váradi Ferenc: a jegyzőkönyvek készítésével kapcsolatban felvetette, hogy a jegyzőkönyvek nem tartalmazzák a testületi ülések kezdési időpontját, a kérdéseket és a kérdésekre adott válaszokat. Csak a kérdés feltevő és a válaszadó neve van feltüntetve. Nem szerepel a jegyzőkönyvvezető neve sem. Javasolta, hogy a testületi ülések elején olvassák fel az előző ülés jegyzőkönyvét.

Kigyós József: a jegyzőkönyvek készítése az SZMSZ-ben van szabályozva. Így nincs rögzítve a jegyzőkönyvek felolvasása. A meghívóban, amely melléklete a jegyzőkönyveknek, szerepel a testületi ülés kezdő időpontja. A kérdések elhangzása a SZMSZ szerint szerepel a jegyzőkönyvekben.

Dr. Vincze Ferenc: az SZMSZ 8. oldalán található a jegyzőkönyv készítéssel kapcsolatos előírás. Ott lett meghatározva, hogy mit tartalmazzon a jegyzőkönyv. A polgármester, a jegyző és két hitelesítő személy írja alá. A vancó^u veri példa szerint külön ülésen fogadják el a jegyzőkönyvet.

Badics András: a jegyzőkönyvek pontosabb készítésére hívta fel a figyelmet. Az előző ülés jegyzőkönyvéből idézett;

Kiss Lajos béremelési lehetőség kiterjesztésre vonatkozó javaslatát Cs.Nagy Zoltán az ötödik napirend tárgyalása során javasolta megvitatni, s a megvitatás nincs benne a jegyzőkönyvben.

Dr.Vincze Ferenc: a jegyzőkönyv úgy tartalmazza az ülés lefolyását, ahogy történt. A téma akkor elült, most került napirendre.

Badics András: kifogásolta, hogy a jegyző délelőtt nem adott lehetőséget az előző ülés hangfelvételének meghallgatására.

Dr.Vincze Ferenc: tájékoztatta délelőtt Badics Andrást, hogy ügyfelek vannak, s ez az időpont nem alkalmas a hangfelvétel visszahallgatására.

Kigyós József: délelőtt sok ügyfél volt, azokkal kellett foglalkozni, de a lehetőség mindig meg van a meghallgatásra.

Dr.Joó Zoltán: az SZMSZ nem tartalmazza, hogy a kérdést nem lehet bele írni a jegyzőkönyvbe. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell tömören a tanácskozás lényegét és a hozott határozatokat. A kérdésfeltevőket nem fontos feltüntetni. Ha a kérdés lényege nincs feltüntetve, kicsit furcsa hogy a kérdezők neve viszont szerepel. Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság pontosítani fogja ezt a kérdést.

Kigyós József: minden esetben a témával kapcsolatban került leírásra a kérdésfeltevők, illetve a válaszadók neve.

A képviselőtestület egy tartózkodás mellett a napirendi pontokra tett javaslatot elfogadta.

NAPIRENDI PONTOK:

1./ Polgármester szóbeli beszámolója.

2./ a./ Az 1991. évi költségvetés gazdasági koncepciója.

Előterjesztő: Ortó István a pénzügyi, ellenőrző bizottság elnöke

b./ A lakással kapcsolatos támogatásokat meghatározó önkormányzati rendelet koncepciója.

Előterjesztő: Dr.Vincze Ferenc jegyző

- 3./ Javaslat testületi előterjesztések rendjének szabályozására, illetve minősített többséggel eldöntendő ügyek jegyzékének elfogadására /SZMSZ 4. és 5. számú melléklete/

Előterjesztő: Dr.Joó Zoltán az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elnöke

- 4./ Előterjesztés egyes intézmények, valamint a polgármesteri hivatal dolgozóinak bérfeljesztésére.

Előterjesztő: Kigyós József polgármester

- 5./ Megyei bírósági népi ülnökök jelölése.

Előterjesztő: Kigyós József polgármester

- 6./ Előterjesztés a benzinkut bővítéséhez szándéknyilatkozat megadására.

Előterjesztő: Földesi János

Kigyós József: kérte a testületet, hogy tegyenek javaslatot a jegyzőkönyvhitelesítők személyére.

Badics András: Váradi Ferencet javasolta.

Váradi Ferenc: elfogadta a javaslatot.

A képviselőtestület egy tartózkodás mellett Váradi Ferencet jegyzőkönyvhitelesítőnek elfogadta.

Dr.Joó Zoltán: Dr.Badics Andrást javasolta.

Badics András: elfogadta a javaslatot.

A képviselőtestület egy tartózkodás mellett Badics Andrást jegyzőkönyvhitelesítőnek elfogadta.

Első napirendi pont:

Kigyós József: a képviselőtestület éves munkatervének készítéséhez javaslatot kértek a pártoktól, társadalmi szervektől. A javaslatokat február közepéig kérték.

Február 18-án a Művelődési Központban Katona Tiborné javaslatára fórumot tartanak az éves költségvetésről. Kérte a testület tagjait, hogy a fórumon vegyenek részt, így bemutakozhatnak az állampolgárok előtt.

Katona Tiborné: nemcsak a költségvetés vonatkozásában, hanem minden témában javasolta a lakossági fórum megtartását.

Kigyós József: felhívta a képviselők figyelmét az utcanevváltoztatással kapcsolatos lakossági vélemények kérésének február 28-ai határidejére. Tóth Lajostól tájékoztatást kért a Kun B.- Hunyadi utcai átjáró kérdésében.

Tóth Lajos: a Kun B.- Hunyadi utcákat összekötő járda 50 cm. széles, azt nem lehet megszüntetni. A két telek tulajdonosának kell tisztítani a járdát.

Földesi János: az átjáró tisztítását megoldják.

Kigyós József: felkérte Katona Tibornét, hogy a bizottság nevében tegyen javaslatot a Gábor Á. utcai pihenőház hasznosítására.

Katona Tiborné: a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság nevében a Gábor Á. utcai pihenő házat a Közalkalmazottak Szakszervezetének javasolta üzemeltetésre átadni, ebben az évben. A szakszervezet köteles az állagmegóvásról gondoskodni és a bizottság a számonkérés jogát fenntartja.

A képviselőtestület a javaslatot egyhangulag elfogadta.

Kigyós József: február 14-e volt a határidő a hirdetőablak elhelyezésével kapcsolatban. Egy Kft. vállalta, hogy a városba be, illetve kivezető uton elhelyezett üdvözlő táblákat átfesti és karbantartja, ha 4 vagy 5 hirdetőtáblát elhelyezhetnek a városban.

Stach Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság nevében javasolta, hogy az önkormányzat függessze fel a további táblák kihelyezését. A nagy hirdetőtáblák helyét nem ismerik. A kis hirdetőtáblák megszüntetését javasolják. Hirdetőtáblák elhelyezésére ne adjon ki engedélyeket a városgazdálkodási osztály. A Városszépítő Egyesülettel közösen kell megtervezni a táblák elhelyezését.

Földesi János: a Pont-Reklám Kft. felajánlotta, ha az önkormányzat engedélyezi 4-5 db 2,5x3 m-es hirdetőtábla kihelyezését, a városi üdvözlő táblákat átfestik az új cimerrel. A hirdetőtáblák elhelyezését a Lenin - Damjanich utcákat összekötő új utnál, a 4. sz. főút fürdő előtti parkjánál a szennyvízáttemelőnél, a Sarló u., Dózsa Gy. u.-ai saroknál, a Hőforrás utcai 20 lakásnál és a vágóhid - város közötti területre javasolták.

Kigyós József: a táblák elhelyezésének engedélyezéséért teljesen felújítják a 4. sz. főut városba be, illetve kivezető szakaszánál elhelyezett tábláinkat.

Sári Csaba: a táblaerdő rontja a városképet, az arról készült fényképfelvételeit közreadta.

Földesi János: a táblaerdő őket is zavarja. Vannak olyan engedélyek, amelyek visszavonásig érvényesek. A közvilágítási lámpákra nem engedélyeztek táblákat elhelyezni. Dönthet a testület, hogy a hirdetőtáblák elhelyezésének lehetőségét eladja, vagy pedig a város csináltatja meg azokat.

Kigyós József: az a cél, hogy a táblaerdő megszűnjön. Javasolta, hogy további táblák elhelyezését függesszék fel, s irjanak ki pályázatot a hirdetőtáblák elhelyezésére.

A polgármesteri hivatal hirdető táblái a Forrás Áruház és a Művelődési Központ közötti részen, illetve a Szabadság Étteremmel szemben, az ABC áruház előtt lesznek elhelyezve.

Váradi Ferenc: felmérték a táblák helyét, az időjárás miatt nem lettek kihelyezve.

Földesi János: a pályázat kibővítését javasolta, mivel utbaigazító táblák elhelyezésére is szükség lesz, mivel megváltoznak az utcanevek.

Kigyós József: javasolta a testületnek, hogy a pályázat kiírásával a városgazdálkodási osztályt bizza meg.

Javaslatát a testület egyhangulag elfogadta.

Stach Ferenc: aránytalannak tartotta a táblák kihelyezésének engedélyezését a Kft-nek és az üdvözlő táblák átfestését.

Kigyós József: egy tábla elhelyezéséért a Pont-Reklám Kft. 25.000 Ft. területfoglalási díjat fizetne. Ha a pályázat megjelenik, a Kft. is pályázhat.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy a Balmazújváros, Hajduszovát és Nádudvar felé vezető utakon is helyezzenek el üdvözlő, tájékoztató táblákat.

A Pont-Reklám Kft-vel kapcsolatban kérdést Katona Tiborné tett fel, melyre Kigyós József válaszolt.

A képviselőtestület egyhangulag a következő határozatot hozta:

13/1991./II.14./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város képviselőtestülete utasítja a jegyzőt, hogy a város közterületeire reklámtábla elhelyezése céljából - átmeneti időszakra - az engedélyek kiadását függessze fel.

Határidő: azonnal.

Felelős: Dr.Vincze Ferenc

Kigyós József: a Kereskedelmi és Hitel Bank a városgazdálkodási vállalat volt területére építeni szeretne, mivel a jelenlegi elhelyezésük a bírósággal egy épületben nem megfelelő.

Stach Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság a következő ülésen fogja tárgyalni.

Kigyós József: Katona Tibornétól tájékoztatást kért, hogy a "bolhapiac" kérdését mikor tárgyalhatja a testület?

Katona Tiborné: február 28-ai ülésre elkészítik.

Kigyós József: Kabai Tibortól érdeklődött a helyi lap koncepciójának készítéséről.

Kabai Tibor: február 28-a után, a költségvetés ismeretében elkészítik a koncepciót.

Kigyós József: ismertette Sári Csabának az önkormányzati vagyron kérdésében készített állásfoglalás tervezetét.

Sári Csaba: javasolta, hogy az utolsó előtti sorban "város érdekében" közé kerüljön be a "saját" szó.

Dr.Vincze Ferenc: fenyegető felhangja van a "saját" szónak.

Sári Csaba: a mai világban nem veszik figyelembe a város érdekét, hanem csak a Kft-ékét.

Dr.Joó Zoltán: pontosításra szorul az állásfoglalás, az utolsó bekezdés első sorába javasolta beírni a "vagyontárgyait" szavak közé a "lehetséges" szót, és a harmadik sorban úgy változzon a szöveg: "... tényleges tulajdonjogok rendezéséig"

Az állásfoglalást a javasolt változtatásokkal együtt a képviselőtestület egyhangulag elfogadta.

Dr. Vincze Ferenc: ismertette a bizottsági ülések ütemezését. /jegyzőkönyvhöz csatolva./

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket, hogy az Állami Vagyonügynökség a Paletta három üzletét: a volt porcelánboltot, a papírboltot és a butorboltot privatizálni fogja. A privatizációba nem lehet bele szólni, az önkormányzat a boltokat nem veheti meg. Abba sem lehet bele szólni, hogy aki az üzleteket megveszi, milyen tevékenységet fog folytatni. A jelenlegi butorboltban dolgozókat próbálják rávenni, hogy megvegyék a boltot. Kamatmentes kölcsön adására van lehetőség. A városban feltétlenül szükség van butorboltra. Az Állami Vagyonügynökség a Forrás Áruházban lévő műszaki osztályt és a háztartási boltot átadja a Paletta Kft-nek, az beoldvad a Paletta RT-be. A háztartási bolt 402 m², a műszaki részleg 768 m² területtel kerül a részvénytársaságba. Az üzletek felértékelése megtörtént, 4.000 Ft/m²., ezzel a Paletta RT részvényeseivé válik az önkormányzat. Az üzletek eladásából befolyt összeg 50 %-a az önkormányzat számlájára kerül.

Tájékoztatta a képviselőket, hogy az egyik panzió tulajdonosa profilbővítés címén Peep-Showt és Toples bárt akar kialakítani. A városi rendőrkapitányság helyettes vezetője, Köjál vezetője, Meiso vezetője és az ő aláírásával közölték a tulajdonossal, hogy nem járulnak hozzá, de ettől függetlenül megvalósíthatja, mivel nem kell hozzá engedély. A hivatal fokozott ellenőrzést fog végezni.

A paletta boltok eladásával kapcsolatban Czike Gábor kérdezett, válaszolt Kigyós József.

Második napirendi pont:

Ortó István: az 1991. évi költségvetés gazdasági koncepciójára vonatkozó előterjesztést nem ő írta, úgy helyes, hogy a Polgármesteri Hivatal.

A pénzügyi, ellenőrző bizottság és a hivatali apparátus is nehéz helyzetben volt, mert nem tudták a hatásköröket. Meg kellett volna határozni a cselekvési programot, a kiemelt feladatokat rangsorba állítani. Nem tudták a korábbi évek tervezési módszerétől eltérni. Ez nem új típusú terv. A bizottságnak szakmai problémái is voltak, mivel nem költségvetési intézményben dolgoznak. Ez a terv bázis szemléletű terv. A legjobb szándék ellenére sem tudtak jobbat készíteni, de talán a város működőképességét biztosítani fogja.

A bevételi rész: passzív szemléletű, hiányzik belőle az erőfeszítés, hogy a bevételeket növeljék. Későn készült el az ország költségvetése, a privatizációval, önkormányzati vagyonnal kapcsolatos jogszabályok el sem készültek. A költségvetés a pénzelosztással való gazdálkodásra terjed ki, a bevételekre nem. Az érdekeltségi bevételek 6,5 %-ot tesznek ki.

A költségvetés nem feszített, bevételi oldalon sem használ ki minden lehetőséget. Az ár és díjbevételek nem közvetlenül az önkormányzat költségvetésébe, hanem az intézményekébe épülnek be.

A bevételi oldalon hiányoznak azok a kapcsolódási pontok, amelyek megmutatnák, hogy a város által finanszírozott intézmények hogyan kapcsolódnak be a bevétel növekedéséhez. Az állami hozzájáruláshoz nincs mit hozzátenni, fejkvóta alapján készült.

A kiadási rész: bázisszemléletű pénzfelosztást jelent. A költségvetésből gazdálkodó intézmények működésének finanszírozását biztosítani kell.

A funkciót biztosítani kell, a kérdés, hogy csökkenő, változatlan vagy növekvő szinten. A cél az, hogy ne csökkenjen. A jelenlegi költségvetés úgy készült, hogy a feladatokat ugyanezekkel az intézményekkel kell ellátni. Nincs ismeretünk arról, hogy kevesebb intézménnyel is el lehet a feladatokat látni.

A költségvetési koncepció kidolgozásánál figyelembe kellett venni a város működéséhez szükséges fenntartási kiadások biztosítását, és azt, hogy egyre nagyobb szociális teher hárul a városra.

Az uszodával kapcsolatban aggályaik, kétségeik vannak.

A költségvetés tüzetlő jellegűnek tartja.

A kiadások két részre oszlanak; amivel rendelkezik a város, és amit átad az intézményeknek.

Dönteni kell arról is, hogy ki utalhat át pénzt, milyen feladatokra, milyen nagyságrendű. Ez korábban is volt szabályozva.

Az intézmények működéséhez közel 260 millió Ft. van biztosítva, ez a valóságos működéshez kevés lesz. Tegnap az intézményvezetőkkel hosszadalmas beszélgetés volt, súlyos kritikák érték a pénzelosztás módját. A pénz a PM ajánlat alapján lett elosztva: bázis + 10 %, a bérek esetében + 20 %.

Gondot jelent, hogy a kormányzat is késik az utmutatók kiadásával. A megbeszélésen a kérdések zöme az volt, hogy működőképesek maradnak-e az iskolák, az állagmegóvás biztosítható-e, és az étkeztetéssel kapcsolatosak voltak.

Az intézmények felújítási igénye sem elégíthető ki.

Igy pl. a közgazdasági szakközépiskola 1.250 ezer forintot felújításra, a Mg. szakmunkásképző iskola 1.500 ezer forintot gázvezetékcsereére, a középiskolai kollégium 600 ezer forintot kazánfelújításra, a gimnázium 150 ezer forintot tanteremkialakításra, az ifjúsági ház 500 ezer forintot a nyári tábor állagmegóvására, a 7. sz. óvoda 150 ezer forintot kerítésjavításra, a nevelési tanácsadó 200 ezer forintot igényelne. Ezeket az igényeket jó lenne, ha a városfejlesztési, műszaki bizottság megvizsgálná.

Az 1991. évi működési kiadásoknál biztosítva van az uszoda üzemeltetésére 15 millió forint és a gyógyfürdő vállalat támogatására 15 millió forint. Tartaléknak 26 millió Ft. van tervezve, de ez nem igazán az, mivel elmarad az inflációs rátától. Az energia áremelés el fogja nyelni, s jobb ha nincs felosztva. Így olyan helyre juthat, ahol létfontosságú. Ez egy első olvasat, a képviselőtestület kiegészíti, s a módosításokkal mehet tovább, vagy tételesen végig vezetve újra tárgyalni. El kell dönteni milyen lakossági, szakmai fórumokon lesz megvitatva, mikor és hol.

Tóth Barna: tájékoztatta a képviselőket, hogy az 1991. február 1-én hatályba lévő rendelet szerint az óvodások, iskolások étkezési támogatása és normatívája megváltozik. Ez újabb terheket ró az önkormányzatra, előreláthatólag 2 millió Ft-ra lesz szükség.

Kigyós József: a normatíva költségkihatását meg kell nézni, s azt is, hogy mit tud a város vállalni. Ki kell dolgozni egy olyan normatív rendszert, amely szerint kell a térítési díjakat megállapítani. A költségvetés tárgyalása során kell dönteni a Bocskai SE, Lakótelepi SE, Aerocaritás, cserkészek támogatásáról, a képviselők tiszteletdíjáról és költségterítéséről, a tűzoltóság kialakításának kérdéséről.

Stach Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság a felújítási tervet a helyszínen vizsgálta meg, javaslatuk a következő:

szabadtéri szinpad WC felújítása	300.000 Ft.
Gönczy P. Ált. Isk. homlokzat jav.	1.500.000 Ft.
4.sz.ált.isk. homlokzatfestés	700.000 Ft.
5." " " belső udvar burkolása	200.000 Ft.
6." " " nyílászárók festése	800.000 Ft.
1.sz. óvoda kerítés javítása	200.000 Ft.
7.sz. " kerítés javítása	150.000 Ft.
zeneiskolához nem javasolnak üzemi konyha átalakításhoz	1.650.000 Ft.

módosítással értenek egyet.

Az átcsoportosításokat úgy végezték el, hogy 9.700 ezer Ft-ot nem lépték túl. Egyetértett Ortó István által elmondottakkal.

A fejlesztési tervvel kapcsolatban a javaslatuk: állami lakásépítésre nem javasolnak 1 millió Ft-ot, hanem a villanyhálózat bővítésre, közvilágításhoz javasolják csoportosítani.

A bizottság a közvilágítási lámpák elhelyezésére sötétedés utáni szemlét követően fog konkrét javaslatot tenni. Érdeklődött, hogy az uszoda befejezéséhez milyen konkrét munkák szükségesek, és indokolt-e az állami lakások visszavásárlására az 1 millió forint.

A bizottságnak az az észrevétele, hogy a rendezési tervek készítésére kevés összeg áll rendelkezésre. A Vasvári P. utcai lakóépület felújításához 300 ezer forintot javasoltak, ez nem szerepel. A Luther utcai lakóépület felújítására is kell pénzt biztosítani. A Dózsa Gy. uti felszínivizelvezéssel kapcsolatos feladatokat sem tartalmazza a költségvetés. A lengyel piac sorsával kapcsolatban javaslatuk, hogy a sportpályán, a tribün és a kerítés közötti területen, az edzőpálya felé kell megoldani. A Dankó utcai részt nem javasolják, nincs megoldva a megközelítés, parkolás, felszíni vizelvezetés. Az áruháznál a Bethlen utcai csomópont kialakítása is szerepelhetne a tervben. A gimnázium és a 3. sz. általános iskola bővítésével is foglalkozni kell.

Sári Csaba: a fejlesztési tervnél a városfejlesztési és műszaki bizottság a mg. szakmunkásképző iskola raktárépítésre tervezett 3 millió Ft-ot 1 millió Ft-ra javasolja csökkenteni. A szabadtéri színpad homlokzatjavítását gazdálkodik ki a művelődési központ.

Kiss Lajos: tájékoztatta a képviselőket, hogy a város által felvett hitelek után is valószínűleg kereskedelmi kamatot kell fizetni. Így 3,5 millió Ft. lehet a fiatalházások lakástámogatására felvett hitel kamata.

Stach Ferenc: érdeklődött, hogy a pénzügyi, ellenőrző bizottság elegendőnek tartja-e az intézményeknél biztosított összeget. Véleménye szerint nem biztos, hogy évvégéig működni fognak. A gyógyfürdő támogatását a tavalyi összegben kellene biztosítani, kevés a 15 millió forint. A következő kérdéseket tette fel: a sportnál mi indokolja 3,1 millió Ft. támogatást, a működési kiadásoknál a 10 millió forint utjavításra elegendő lesz-e; elegendő lesz-e a köztisztaságra, parkfenntartásra, közvilágításra tervezett összeg? Véleménye szerint nem lesz biztosítva az elmúlt évi szintentartás. A tartalékkal kapcsolatban a 26 millió Ft. kevés. Az előprivatizációból befolyó összeg felhasználására milyen javaslat lenne?

Sári Csaba: Az ifjúsági célokra biztosított pénzt 200 ezer Ft-al javasolta növelni, a sportnál nem tartotta indokoltnak a 3,1 millió Ft-ot.

Dr. Kovács Zoltán: a népjóléti bizottság is megtárgyalta a koncepciót. Véleményük: ez a tervezet az előző év szintentartására sem lesz elegendő. Kevés a segítyezésre fordítható összeg. Az ápolási díjat, a mozgáskorlátozottak üzemanyagára tervezett összeget elegendőnek tartják.

Véleményük, hogy az aktív lakosság egy része segélyért fog jelentkezni: azok, akiknél lejárt a munkanélküli segély, de nem tudnak elhelyezkedni. A Családsegítő Szolgálat a 2,5 millió Ft-al a tavalyi szinten el tudja látni feladatait, de meg kellene emelni.

A segélyezési koncepción dolgoznak. Nem tartalmazza a költségvetés, hogy mi lesz a Családsegítő Központ tavalyi maradványával, ami 200-300 ezer forint. A sporttámogatással kapcsolatban: ez nem a Bocskai SE támogatását jelenti, azt részletes bontásban szeretnék megkapni. Ez a pénz ifjusági, diáksportra legyen felhasználva. Véleményük szerint nem kapták meg szociálpolitikai feladatokra a fejkvóta alapján lebontott összeget.

Kabai Tibor: most kell eldönteni, hogy az ujság hetente, vagy kéthetente jelenjen meg.

Sári Csaba: javasolta az ujság megjelenésének gyakorisága és a koncepció eldöntését.

Kigyós József: február 28. után tárgyalja a testület művelődési és sport bizottság ujságra vonatkozó koncepcióját, de az alternatívákat terjessze a bizottság a költségvetést készítőkhöz elé.

Kabai Tibor: a sporttámogatásra tervezett 3,1 millió Ft. nemcsak a Bocskai SE támogatására van biztosítva.

Dr. Joó Zoltán: nem találta a költségvetésben az előző évi számlák áthozatát. Érdeklődött a pénzmaradvány nagysága felől, valamint arról, hogy az uszoda befejezéséhez tervezett összeg tartalmazza-e azt az összeget, amit már ebben az évben ráköltöttek?

Katona Tiborné: kevésnek tartotta az üdülőhelyi feladatokra maradó 2,5 millió Ft-ot.

Kigyós József: az uszoda állagának helyreállítására fordított költségeket az önkormányzat vissza fogja kapni.

Ortó István: a kérdésekre válaszolva a következőket mondta:

- az intézményeknek biztosított összeg a működési kiadásra nem lesz elegendő, a tartalékok ezek fogják elvinni. Két választás van: a 25 millió Ft-ot elosztjuk, s vagy képződik a privatizációból tartalék, vagy nem; vagy benn marad a 25 millió Ft. és egyes területekhez lesz átcsoportosítva.

- a Gyógyfürdő Vállalat az elmúlt évben 23 millió Ft. támogatást kapott, nem tudja megítélni a 15 millió Ft. jogosságát, de a város alapja a gyógyfürdő. Hirtelen nem lehet magára hagyni a vállalatot. A vállalatnál jelentkező bevétel nem mindig ott csapódik le.
- a sportra tervezett 3,1 millió Ft. a maradvány ebből lett ennyi, ide átcsoportosítani kellene.
- ifjúsági célra is több kellene, a cserkészek is igényelnének.

Badics András: általános iskolai tanulók versenyére volt ez a pénz felhasználva.

Ortó István:

- az ifjúsági célokra tervezett pénz nem a klasszikusan vett ifjúságpolitikai feladatokra van biztosítva.
- a segélykeretet tételesen meg kell nézni, de a fejkvóta nem lehet mereven felhasználni, átcsoportosításokat kell végezni.
- az ujságnál el kell dönteni, hogy 1 vagy 2 hetes megjelenésű legyen, ha hetenként fog megjelenni, lényegesen több pénzt kell rá biztosítani.
- az elmúlt évi pénzmaradvány szerepel a bevételnél, ez 30.835 ezer Ft, s a folyamatosságot biztosítja.

Kiss Lajos: a felvetett kérdésekre a következőket válaszolta:

- a közvilágítás fejlesztését meggondolandónak tartja, mivel a II félévtől 50 %-os áremelés várható.
- állami lakások visszavásárlására tervezni kell pénzt, mert az érvényben lévő tanácsrendelet szerint a befizetett díj ötszörösét kell annak kifizetni, aki lemond az állami lakásról.
- állami lakások építésével kapcsolatban: céltámogatást lehet igényelni, de ehhez tervek kellene.
- a Dózsa Gy. uti felszíni vízlevezetés 1992-ben lesz megvalósítva, az 1991-es év a meglévő közművek kiváltásának éve.
- az uszodát folyamatban lévő beruházásnak kell tekinteni, s ennyi összeg kell, hogy üzemképes legyen. Eldöntendő, hogy mi legyen a sorsa, a 15 millió Ft. a legszűkebb működési költségeket fedezi.

- az üdülőhelyi feladaton lévő kiadást a városgazdálkodási osztállyal egyeztették.

Földesi János: a felvetődött kérdésekre a következőket válaszolta.

- a rendezési tervekre az 1,5 millió Ft. úgy lesz elegendő, hogy egy részük ki van fizetve. Nem tartalmazza a Bástya felújítási tervét, azt másból kell megoldani.
- utjavításra nagyon kevés a 10 millió Ft. 70 km. ut van városi kezelésben, évente 30 millió Ft. kellene. Ebből a pénzből csak kátyuzást lehet végezni.
- köztisztaság vonatkozásában a külső területeken visszalépés lesz.
- a parkfenntartásra is kevés az összeg; egy rendbehozott parkfelületet az ott lakókra kívánják bízni.
- üdülőhelyi díjjal kapcsolatban: technikai elszámolás kérdése, hogy így lett tervezve. A méltányossági kisajátításra kevés a 8 millió Ft.

Lőrincz László: Dr.Kovács Zoltán felvetésére a következőt válaszolta:

- a Családsegítő Szolgálatnál a múlt évi 200 ezer Ft. maradvány benne van a 30.835 ezer Ft-ban.
- az inaktív lakosok támogatásából megmaradt pénz a bölcsődénél, szociális étkeztetésnél van tervezve felhasználni, így a normatívánál több jutott szociálpolitikára.

Kabai Tibor: javasolta a művelődési központ pénzét megemelni, valamint egy kulturális, oktatási alapítvány létrehozását. A 3,1 millió Ft-os sporttámogatásból elsősorban az iskolások és az egyesületek támogatását akarják megoldani, s nem kizárólag a Bocskai SE-t.

Badics András: javasolta, hogy az uszodát csak akkor kell megnyitni, ha az üzemeltetéshez meg van a pénz. Amíg szociális, közvilágítási gondok vannak, nem kell az uszodát üzemeltetni.

Kigyós József: ez a tervezet még koncepció. Alapvetően eltérni nem lehet. Egy bizottság volt, aki konkrét átcsoportosításokat javasolt. Az intézményeknek is meg kell keresniük a belső tartalékaikat. A lakosság elszegényedése nagymérvű, dönteni kell a kamatterhek átvállalásában, az első lakáshoz jutók támogatásában.

Széles társadalmi vitát akarunk szervezni, február 28-án 13 órától pedig közmeghallgatást.

A lehetőségek szűkre szabottak.

Az állami lakások építésének terve szükséges, mert terv nélkül nem kaphatunk támogatást. A gyógyfürdő közelében szükséglakások vannak, azokat fel kell számolni.

Közvilágítással kapcsolatban javasolta, hogy a TITÁSZ órával szabályozza. Az "alkonykapcsoló" néhány ezer Ft.

A higanygőz lámpák lecserélése most nem lehetséges.

Uszodával kapcsolatban elmondta, hogy az nem csak Hajdúszoboszlóé. Kérni fogja a megyei önkormányzatot, hogy járuljanak hozzá az üzemeltetéséhez. Nem szükséges megnyitni, de az állagát meg kell óvni, és az üzemelés és az állagmegóvás költsége között nincs jelentős különbség.

Kabai Lajos: hozzászólásában a belső tartalékok kihasználására hívta fel a figyelmet. Javasolta a képviselőknek, hogy a reklámtáblák elhelyezését ne adják át külső cégnek, mert az a reklámhelyeket milliókért adja tovább.

A Pont Reklám Kft. táblája a Bástya elé ki van téve, le kell vetetni.

Javasolta, hogy a sportnál teljesítménycentrikus költségvetést fogadjanak el. Az ujságnál az ujságírók az eladott példányszám után legyenek érdekeltek. A Művelődési Háznál is van tizenegynéhány ember, legyenek érdekeltek a bevételben, s úgy kapják a bérüket. A könyvtárra ez nem vonatkozik.

Földkérdéssel kapcsolatban javasolta, hogy az iskolák, pedagógusok, szociális intézmények kapjanak földet, s termeljenek rajta.

B.Nagy Gyula: az uszoda örökzöld téma. Ha az üzemeltetés és az állagmegóvás költsége közel azonos, akkor az üzemeltetés mellett teszi le a voksot.

A szociális támogatásokra biztosított pénzt indokoltnak tartotta, körültekintő környezettanulmányok készítésére hívta fel a figyelmet.

A fürdő támogatásával kapcsolatban a dolgozók munkaidő-kihasználása felől érdeklődött.

Váradai Ferenc: a közvilágítással kapcsolatban elmondta, hogy a közvilágítási naptár szerint történik a számlázás, s nem a tényleges fogyasztás után. Jó az "alkonykapcsoló", de az izzókat kell kisebb teljesítményűekre cserélni. Régen féléjjeles lámpák is voltak.

Kiss Lajos: az alkonykapcsoló be van építve a József A. utcai részen, 10 napos periódusonként kell állítani. A 4. sz. ut mentén a világítótestek 150 W-os nátronlámpára vannak cserélve.

Ortó István: nem értette az uszodával kapcsolatban, hogy az üzemeltetés és az állagmegóvás költsége hogyan lehet közel azonos.

A 15 millió Ft-ból 7,5 millió Ft. kell üzemeltetésre és 7,5 millió Ft. kell állagmegóvásra?

Véleménye szerint ha valamit nem használnak, nem úgy használódik el.

Dr. Joó Zoltán: örömmel tapasztalta, hogy a bizottságok nem képviselő tagjai is itt vannak. Kár, hogy nem kapták meg az írásos előterjesztést. Véleménye szerint az átlag képviselőtől nem várható el, hogy szakmailag is alkalmas javaslatot tegyen. Amíg csak globálisan vannak benne a számok, nem tud javaslatot tenni.

Nem véletlen, hogy a sporttámogatásnál mindenki a Bocskai SE-re gondolt, mivel itt van 3 millió Ft-os kérelmük, a Lakótelepi SE-nek pedig 100 ezer Ft-ról. Jó lenne tudni, hogy a 3,1 millió Ft. elosztási aránya milyen. A Bocskai SE az elmúlt évhez képest kétszeres támogatást épített be a költségvetésébe, plusz a lengyel piac bevételét. Azon kell bondolkodni, honnan tudunk elvenni.

A város a rangját a fürdőnek köszönheti.

A város 20 millió Ft-ot kap azért, mert 10 millió Ft az idegenforgalom bevétele. Ha nem lenne fürdő, nem lenne támogatás, nem lenne idegenforgalmi bevétel.

Az uszodák veszteségesek. A hibák kijavítására 100-200 ezer forint volt az előzetes költség. Most több millió Ft. jár közszájon. A befejezéshez 9 millió Ft-nyi összeg van tervezve. A próbaüzem 4-5 millió Ft-ot emésztett fel.

Most átalakítási munkák folynak, de nincs eldöntve, hogy be lesz-e fejezve. A kijavításokat is le kellett állítani, mert milliókat visz el. Az üzemelés és állagmegóvás közti minimális különbséggel kapcsolatban: a vizet gázenergiával melegítik fel, ha nem üzemel, ez a költség nincs.

Ha nem üzemel, nem kell fizetni a dolgozókat, TB járulékot. Véleménye szerint a 15 millió Ft-os üzemelési költség több lesz. Az állagmegóvás 4-5 millió Ft-ba kerül. Az uszoda kitermelheti saját állagmegóvásának költségét. A beruházóktól beperelt összeget szerinte még jövőre sem lehet betervezni. Az egyik kivitelező jogutód nélkül szűnt meg, nincs kitől behajtani a pénzt. Az uszoda ügyben sürgős döntésre lenne szükség. Jó lenne ismeri a kijavítási költségeket.

A közvilágítással kapcsolatban: éjjél után a 4. sz. főut fényárban uszik, bár ez két oldalú, a bűncselekmények elkövetőire visszatartó hatása. Éjjél után minden második lámpát ki kellene kapcsolni.

A pénzmaradvány-al kapcsolatban tett fel kérdést, erre Kiss Lajos válaszolt.

Tűzoltóságnál jelentős mértékű emelés van, nincs részletes költségvetés, nem látja mi van mögötte.

Uszodával kapcsolatban javasolta, hogy az önkormányzat éljen azzal a lehetőséggel, hogy félbemaradt beruházásokra céltámogatást lehet kérni. Az uszodát akkor kell üzemeltetni, amikor megengedhetjük magunknak. A város egy része megélhetési gondokkal küzd, tulzott, hogy 15-20 millió Ft-ot kapjon az uszoda.

Badics András: tudomása szerint szerződéssel 3.897 ezer Ft.-nyi munka van lekötve az uszoda befejezésével kapcsolatban.

Kigyós József: egy beruházás akkor fejeződik be, amikor véglegesen átadják, hozzá tartozik a próbaüzemelés is. Költségvetést azért nem kaptak a nem képviselő bizottsági tagok, mert 1 oldal költsége 3 Ft. A részletes költségvetés kötetnyi nagyságu. A Bocskai SE támogatását akkor dönti el a testület, ha itt lesz a koncepció. A 3,1 millió Ft. sporttámogatást illetően a számok véletlen egybeeséséről van szó.

Dóró László: véleménye szerint a Bocskai SE vezetése úgy elosztotta a 3,100 ezer Ft-ot, mintha a zsebükben lenne. Társadalmi munkában dolgozzanak a vezetők. Az uszodát hagyjuk pihenni két esztendő, pénzt ne adjunk hozzá. A fürdőnek régen annyi bevétele volt, hogy akár a lakosoknak adót sem kellett volna fizetni. Ha pedig mindig kapott támogatást, mire vagyunk büszkék?

Kigyós József: javasolta, hogy időhiány miatt a napirendek egy részét más időpontban tárgyalja a testület. Kapjon szót Janovitz Emil, Nagy Imre, Kovács Gábor, s utána a negyedik napirenddel folytassák az ülést.

Dr. Joó Zoltán: február 21-én javasolta az ülés folytatását.

Kigyós József: nem lesz idő a társadalmi vitára, és az anyag újbóli elkészítésére.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy február 28-án 13 órától, vagy 14 órától legyen a közmeghallgatás. Esetleg kérdés-felelet módszerrel, vagy meghallgatja a testület a lakosság véleményét, s utána tárgyalja tovább a költségvetést, a rendelet-tervezettel együtt. A rendeletben csak keret-számokat kell meghatározni.

Kiss Lajos: javasolta, hogy a bizottsági elnökök február 21-én tárgyalják tovább a költségvetést, s az elhangzott javaslatokkal módosítva február 28-án tárgyalná újra a testület.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy a hozzászólások után szakítsák félbe a költségvetés tárgyalását, s a 4. napirenddel folytassák az ülést.

Javaslatát a testület elfogadta.

Janovitz Emil: megköszönte a meghívást, egyben gratulált a képviselőknek megválasztásukhoz. Január 30-án a felügyeleti szerveknek készítetett egy jelentést, sajnálja, hogy a bizottságok nem kapták meg. A tavalyi támogatást kérték, az az áremelést nem tartalmazza. Ha azt is kéri, akkor az 28 millió Ft. lett volna. A szolgáltatások bővítésével a több lábbon állást vállalják. Szolgáltatásaik áremelési kérdését előterjesztették, de azt a választ kapták, hogy az a fürdő magánügye, de ez nem teljesen így van. Megköszönte Ortó képviselő urnak, hogy felhívta a figyelmet a fürdőre, illetve az uszoda kérdésre. A felügyelő bizottság létrehozását örömmel vette.

A fürdő mindig kapott ártámogatást, mivel a fürdőárak hatósági árasak voltak. Hat évvel ezelőtt 6 millió Ft-os támogatással vette át. A fürdőből a népgazdaságnak komoly bevétele volt, az bele ment a "nagy kalapba", s úgy kapták vissza az állami támogatást.

Erre az évre kérné a 23 millió Ft. támogatás megadását.

A fürdő világhírű, céljuk a támogatásmentes üzemeltetés.

Ők is segíteni akarnak az önkormányzatnak, vállalják, hogy a szabadtéri színpad WC-it felújítják, csak az anyagot biztosítsa az önkormányzat.

A vállalatnál alkalmazott dolgozók munkaideje ki van használva, nagy a zöld terület, virágüzletek vannak. Az uszodához is fel kellett venni 30 embert. Az egész vállalati létszámgazdálkodást befolyásolja az uszoda már három éve.

Az uszodák évi fenntartásairól vannak adataik:

- Dunaujvárosban 1990. szeptember 20-ig 23 millió Ft. volt a költség, 379 ezer látogatóval és nincs benne az áremelés.
- Kecskeméten 18 millió Ft. volt az éves költség.

Ők 24 millió forinttal készítették a költségvetést.

Az uszoda bevételeit 1 évben 1 millió Ft-ra tervezték.

A próbaüzemelés költségeibe sok mindent nem számoltak el, így is 3,6 millió forintba került.

Az uszoda üzemeltetésének normatívái vannak, s azt a létszámot be kell állítani. Az uszoda próbaüzemeléséhez felvett 30 dolgozót nem küldhették el, mert úgy volt, hogy januárban újból megnyílik. Még elfolyik a víz, a tartószerkezet nincs megerősítve. Ez elhúzódik március végéig. Áprilisra nem érdemes megnyitni, mivel májustól nyit a strandfürdő.

Az uszodával szeptemberben is elég lesz foglalkozni.

A fürdőt, a várost is magáénak tekinti, mindig úgy dolgozott, hogy a város érdeke volt az első. Ha az ő személye ellen van kifogás, az ne jelentsen hátrányt a fürdőnek.

Kigyós József: az állami tűzoltóság létesítésére vonatkozó levélben leirtakra hívta fel a figyelmet.

Nagy Imre: tájékoztatást adott a városban lévő állami és önkéntes tűzoltóságról: 2 fő állami tűzoltó van, a tűzoltást az önkéntes tűzoltók végzik. A fenntartási kiadáshoz tanácsai, illetve vállalati támogatást kaptak.

A teljes költségfelhasználásuk 1,8 millió Ft. volt. A felszereléseket ingyen kapták. Az önkéntes tűzoltók megszervezték az állandó ügyeletet, s ez sok költséget elvitt. A vállalatok segítik az önkéntes tűzoltóegyesületet, de szükség lenne az állami tűzoltóságra. Meg kell keresni a lehetőségét, hogy az állami tűzoltóságot a BM visszaállítsa. Ezt a célt szolgálja a levél, kérte a képviselőket, hogy támogassák.

Kigyós József: minden-képpen szükség lenne az állami tűzoltóságra, hiszen az egyik hétvégén tűz volt a Lenin utcában, az önkéntes tűzoltók rég ott voltak, mire a debreceniek kiértek.

Badics András: érdeklődött, van-e a helyi tűzoltóságnak olyan technikája, hogy az NKFV-nél és az Áfornál is tudnak tüzet oltani?

Kigyós József: mindkét vállalatnak saját önkéntes tűzoltóik vannak.

Dr. Joó Zoltán: ha a tűzoltóság jól működik, abból a biztosítónak van haszna. A biztosítókkal fel kell venni a kapcsolatot, hogy járuljanak hozzá a tűzoltóság fenntartásához.

Nagy Imre: a biztosítók jelenleg nem érdekeltek, ha új tűzkárbiztosítási rendszer lesz, akkor lehet abban bizni, hogy támogatni fogják a tűzoltóságot.

A képviselőtestület egy ellenszavazat, és egy tartózkodás mellett az állami tűzoltóság visszaállítása érdekében írt levéllel egyet-értett.

Kovács Gábor: a Bocskai SE számára kérte a leirtaknak megfelelően a támogatás megadását. Véleménye szerint a sport körüli finanszírozással az a gond, hogy a sport eddig "párt" feladat volt, s nem tanács. Az intézmények támogatásának 1 %-a van sportra tervezve. Az állami költségvetésben 400 millió Ft. van elkülönítve szabadidős, ifjúsági és tömegsport feladatokra. A Bocskai SE az előírt feltételeket teljesítette. A lengyel piac bevételéről lemondanak, mert napi bevételekből nem lehet egy egyesületet fenntartani. Az egyesület havi 250 ezer Ft. támogatást kér. Szeretné, ha nem szűnne meg az egyesület, de ehhez a támogatásra szükség van.

Kigyós József: a második napirend tárgyalását félbe szakította azzal, hogy a döntést igénylő napirendi pontok megtárgyalása után, amennyiben 22 óráig lesz idő, folytatják a költségvetés koncepciójának tárgyalását.

Negyedik napirendi pont:

Kigyós József: az elmúlt ülésen foglalkoztak oktatási, közművelődési dolgozók bérfejlesztésével. Ezzel kapcsolatban ismertette a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet dolgozóinak levelét. /A levél a jegyzőkönyvhöz csatolva./

Tóth Barna: tájékoztatta a képviselőket, hogy a művelődési kormányzat intézkedett a 10 %-os béremelés túlórákra történő kiterjesztéséről.

Badics András: Kérte a levél jegyzőkönyvhöz csatolását.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, hogy a hivatali apparátus bérfejlesztésével is foglalkozzanak, ne várják meg a szervezet kialakítását, mivel az félévig is elhúzódhat. Antihumánus lenne azokkal szemben, akiknek a munkájára számíthatnak. Tájékoztatást adott a meghirdetett állásokra érkezett pályázatokról.

Váradai Ferenc: idézett az előző ülés jegyzőkönyvének 5. oldal 2. bekezdéséből, s azt javasolta betartani. Nem támogatta a bérfejlesztés tárgyalását. A képviselők tiszteletdíjának megállapításával javasolta tárgyalni az egész témát. Nem értett egyet az előterjesztés azon megfogalmazásával, hogy "majdnem" valamennyi dolgozó részesüljön 20 %-os béremelésben, s milyen "szakértők" fokozott elismerésére gondoltak. Véleménye szerint előbb a szervezetet kell kialakítani, s utána a béreket. A bérfejlesztésre legyen keret a költségvetésben, de ez nem időszerű most.

Cs.Nagy Zoltán: a képviselőtestület tagjainak kérésére a jegyző javaslatot tett a szervezetre, de a testület úgy döntött, hogy amíg a központi jogszabályok meg nem születnek, nem lehet a szervezetet kialakítani. Egyes településeken megkapták a hivatalok dolgozói a bérfejlesztést. Véleménye szerint annyira rosszul nem dolgozik ez az apparátus, hogy ezt érdemelje. Vannak kulcsemberek, akiknek a munkájára feltétlenül szükség van. Javasolta a bérfejlesztés megadását.

Dr.Kovács Zoltán: a hivatal kialakításáról még nem lehet nyilatkozni, de ennyi embert nem lehet bizonytalanságban tartani, nekik is kell vásárolni, az infláció őket is érinti. Az ESZI, bölcsőde munkaerőgondokkal küzd, olyan alacsonyak a bérek. Ebből nem kell elvi kérdést csinálni, a szervezet átalakítását a bérfejlesztés nem akadályozza.

Kiss Lajos: a pénzügyi, ellenőrző bizottság 1991. január 25-én a bérkeretet átszámolta.

Dr. Joó Zoltán: Érdeklődött, hogy az igazgatási jelleggel beállított összeg tartalmazza-e a bölcsődei dolgozókat, illetve a 34 millió Ft. mit tartalmaz?

Lőrincz László: a 34 millió Ft. az apparátus működési költségét tartalmazza.

Badics András: aziránt érdeklődik, hogy az előterjesztésben szereplőkön kívül van-e olyan, akinek nem lett javasolva a bérfelállítás és ebből a költségvetésből várja a fizetés-emelést?

Kiss Lajos: az előterjesztésben mindenki szerepel: bölcsőde, ujság, közműnyilvántartás.

Dr. Joó Zoltán: ellentmondást érez a szövegben, az 1. oldalon majdnem mindenkinek van bérfelállításra javasolva, a határozati javaslatban pedig általánosan 30 %.

Dr. Vincze Ferenc: azért fogalmaztak úgy, hogy "majdnem valamennyi dolgozó", mert nem biztos, hogy mindenki rászolgált. Az országgyűlési képviselő adott tájékoztatást arról, hogy a hiányzó jogszabályok kb. nyáron fognak megjelenni. A szervezeti felépítésre vonatkozó előterjesztés múlt testületi ülésen való "olyan" megtárgyalása, fájó pont számára. Nagyon nehéz dolgozni, nincsenek emberek.

Dr. Joó Zoltán: a határozati javaslatból az tűnik ki, hogy mindenki 30 % béremelést kap.

Kigyós József: a munkáltatói jogokat a polgármesteri hivatalnál a polgármester gyakorolja. A jegyzővel szuverén joguk, hogy kit, milyen mértékben részesítenek béremelésben. Hogy hogyan legyen elosztva, az nem a képviselőtestület kompetenciája.

Dr. Joó Zoltán: visszásságokat szülhet a pontatlan megfogalmazás.

Dr. Vincze Ferenc: az apparátusnál a felsőfoku végzettségű dolgozókat kellene végre elismerni.

Kigyós József: az iskolák bérfelállításánál is a keretösszeg lett meghatározva, önállóan gazdálkodnak belőle. A differenciált elosztás a munkáltatói jogok közé tartozik.

Dr. Joó Zoltán: félreértések miatt kell tisztázni a kérdést, mert ha így marad a határozati javaslat, minden dolgozó kérheti a 30 %-os bérfejlesztést.

Ortó István: a pénzügyi, ellenőrző bizottság éves bértömeggel foglalkozott, a tavalyi bérköltséghez viszonyítva 30 %-os bértömegnövekedést javasoltak. A belső arányokra vonatkozóan az a véleménye, hogy a 20 %-os automatizmussal a bérszerkezeteket rögzítik, ez az új szervezetet is megbénítja majd. A határozati javaslatot nem tudja elfogadni, a költségvetésbe beállított 17 millió Ft-os bértömeget támogatja.

Sári Csaba: javasolta az új szervezeti felépítés mielőbbi kidolgozását. Véleménye szerint a törvények nem fogják kerekbe szorítani az önkormányzatokat. Legyen kidolgozva először a felépítés és utána következzen a bérfejlesztés.

Dr. Joó Zoltán: a halogatási politikához csatlakozik. Javasolta előre hozni a szervezet kialakítást. Ha az új szervezet kialakításakor meg kell válni átszervezés címén egyes dolgozóktól, nem mindegy hogy milyen fizetéssel szűnik meg a munkaviszonyuk, különösen esetleges munkaügyi vita esetén. Meg kell gyorsítani a szervezeti felépítés kialakítását, s utána megvalósítani a bérfejlesztést.

Czike Gábor: Ortó István indítványát javasolta elfogadni, a határozati javaslat átdolgozásával. Nem javasolta a bérfejlesztés elhalasztását azért sem, hogy a szervezet kialakítása ne legyen összeecsapva.

Cs. Nagy Zoltán: támogatta Ortó István javaslatát.

Badics András: a polgármester munkabérére vonatkozó javaslatot nem támogatta, elegendőnek tartotta az 50.000 Ft-ot. Egyetértett a bölcsőde 30 %-os bérfejlesztésével, a hivatal bérfejlesztésével a pénzügyi, ellenőrző bizottság javaslatát támogatta.

A munkáltató mondja meg, hogy kinek mennyi legyen a bérfejlesztése. Ugy érzi, a "nyakatekert" fogalmazás a szervezeti felépítés kialakulatlansága miatt van az előterjesztésben.

A helyi lap dolgozóinak anyagi ösztönzésére vonatkozó előterjesztéssel kapcsolatban javasolta, hogy abban a munkáltató döntsön.

Dr. Joó Zoltán: a polgármester munkabérééről kellemetlen beszélni. A munkáltató határozza meg a fizetést, a polgármesternek a képviselőtestület a munkáltatója, s nem helyes %-ban megállapítani. Havonta is vissza lehet térni a fizetésre.

Dr.Vincze Ferenc: úgy érzi, a vitatott kérdéseket jó lenne külön megbeszélni. A polgármester jelenlegi fizetése a miniszteri fizetés 77 %-a, s ha így fogadná el a testület, nem kellene mindig visszatérni. Tudomása van arról, hogy a miniszteri fizetéseket 1992. január 1-ig nem emelik. A munkájában megértést kér. Nem ígérenk minden dolgozónak 30 % béremelést, kb. 40 főnek 20 %-ot, s a többinek 30 %-ot. Kérte a testületet, hogy bizzanak a jó szándékában.

Kigyós József: korábban arról volt szó, hogy az új szervezeti felállást az első negyedévben végre lehet hajtani, de a jogszabályok késnek. A munkaügyi bíróságra neki kell elmennie munkaügyi vita esetén. Nem lehet megtagadni a hivatal dolgozóitól a megélhetést.

Ortó István: logikai hibát lát az érvelésben. Az a javaslata, hogy 17.914 ezer Ft. bérköltséggel gazdálkodjon a hivatal. A képviselők a munkáltatói a polgármesternek, s így beszámoltathatják a hivatalról is. Kérte a testületet, hogy döntsön arról, foglalkozzanak-e a bérfeljesztéssel, vagy sem.

Sári Csaba: kérte Dr.Vincze Ferencet, hogy ne vonja kétségbe a testület jó szándékát. Nem javasolta a bérfeljesztést addig, amíg a szervezet ki nem alakul.

Dr.Zemó Anna: annak a véleményének adott hangot, hogy a vita már politizálássá fajul. Javasolta, hogy a 17 millió Ft-ban benne van a 30 %-os bérfeljesztés, a hivatal dolgozói kapják meg azt.

Dr.Kovács Zoltán: kb. 200 dolgozóról van szó, az ő egzisztenciájukat érinti ez a kérdés. A jegyzővel lehet a hivatal felépítéséről utána is beszélni.

Ortó István: véleménye szerint a bérfeljesztés a jelenlegi strukturát stabilizálja. A leendő szervezetben három kiemelt poszt és csoportok lesznek. Véleménye szerint lesznek vezetők. Ismeri az előmeneteli lépcsőt, s lehet vezetői pótlékot fizetni.

Dr.Vincze Ferenc: külön vezetői pótlékot nem fog senki sem kapni.

Dr.Ortó István: az új szervezetet figyelembe kellene venni, a mostani béremeléssel a jelenlegi struktúra lesz konzerválva.

Katona Tiborné: Ortó István bértömegre vonatkozó javaslatával értett egyet úgy, hogy a felosztás a polgármester feladata legyen.

Kiss Lajos: javasolta, hogy az egyes szakfeladatokon lévő dolgozók kapják meg a bérfejlesztést, ha a hivatal nem is kapja meg.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy a bérfejlesztés legyen benne részletesen a költségvetésben.

Dr. Vincze Ferenc: a költségvetésről rendeletet kell alkotni, s az rövidebb lesz, mint az előterjesztés.

A képviselőtestület egy ellenszavazattal, három tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

14/1991. /II.14./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1991. évi költségvetésének elfogadását megelőzően egyetért a polgármesteri hivatal dolgozóinak 1991. január 1-től történő 30 %-os mértékű differenciáltan végrehajtott bérfejlesztésével, az éves bértömeg 17.914.000 Ft-os keretén belül.

A képviselőtestület egyetért az Egyesített Szociális Intézmény és a bölcsőde dolgozóinak 1991. január 1-től történő 30 %-os mértékű bérfejlesztésével.

Határidő: 1991. február 28.

Felelős: Kigyós József

Kigyós József: javasolta, hogy a helyi lap dolgozóinak anyagi ösztönzésére vonatkozó előterjesztésben a jegyző döntsön saját hatáskörében.

Dr. Vincze Ferenc: a "Hajduszoboszló" lap működési szabályzata szerint a jutalék megállapítása a titkársági osztályvezető, illetve a szerkesztőség vezetőjének a hatásköre. Nincs titkársági osztályvezető sem és a felelős szerkesztő is fel van mentve, ezért terjesztette elő.

A képviselőtestület a polgármester javaslatát elfogadta.

Ötödik napirendi pont:

Kigyós József: a megyei önkormányzathoz kell a javaslatot felterjeszteni, a lakosságtól három javaslat érkezett. Kérte, hogy mondjanak véleményt, illetve tegyenek még javaslatot.

Dr. Joó Zoltán: szinte biztos, hogy ritkán fogják őket behívni, kevés ügyben kell népi ülnök.

Sári Csaba: Szücs Sándornéval kapcsolatban tett észrevételt, nem javasolta.

A képviselőtestület többségi szavazással - Soós Lászlóné, Jakab Gyula és Deák János esetében három tartózkodás mellett, Szücs Sándorné esetében két ellenszavazattal, három tartózkodás mellett - a következő határozatot hozta:

15/1991. /II.14./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1990. évi LXXXV. tv.-el módosított 1972. évi IV. tv. 73. §. /1/ bekezdése alapján a megyei bírósághoz népi ülnöknek

- Soós Lászlóné Hajduszoboszló, Szép E.u.11.,
- Szücs Sándorné Hajduszoboszló, Bethlen u. 18.
- Jakab Gyula Hajduszoboszló, Wesselényi u. 10/a.,
- Deák János Hajduszoboszló, Erkel F. u. 26.

sz. alatti lakosokat jelöli.

Utasítja a jegyzőt, hogy a határozat és a jelölést elfogadó nyilatkozatok felterjesztéséről a Hajdu-Bihar megyei Önkormányzat felé intézkedjen.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr.Vincze Ferenc

Hatodik napirendi pont:

Kigyós József: az Áfor tájékoztatója szerint a benzinkutat a MOBIL-OIL Kft. 4 hónap alatt fogja felújítani. A felújított kut 24 órás üzemeltetésű lesz. Amíg az átalakítást végzik, az ideiglenes benzinkut elhelyezésére javaslatot kell tennünk.

Földesi János: az Áfor által kért földrészletet tulajdonba is lehet adni, de bérbeadásról is lehet szó.

Stach Ferenc: a városfejlesztési bizottság megtárgyalta az előterjesztést, nem javasolja a döntést. Az Áfor egy korábbi felújítást sem végzett el, az új tulajdonosnál nem látja biztosítottak, hogy a feladatokat meg fogják oldani. Egyeztetést javasol.

Kigyós József: az Áfor korábban akart felújítani, de az Áfor vezérigazgatóját a város akkori vezetői nem fogadták, elmondásuk szerint.

Stach Ferenc: ezt visszautasítja, az Áfor vezetői azt akarták, hogy a város járuljon hozzá a felújításhoz. Mivel nem járultak anyagilag hozzá, ezért nem építették meg. Az ideiglenes árusítás helyét pedig már ki is jelölték.

Kigyós József: a felújításhoz a városnak egy fillért sem kell adnia, a Kft. végzi a felújítást. A városban jogos az elvárás, hogy legyen egy tisztességes benzinkut. 700 m²-nyi területre van szükségük a bővítéshez, ezt meg akarják venni.

Badics András: a városfejlesztési bizottság véleményével értett egyet.

Kigyós József: a városnak érdeke, hogy színvonalasabb legyen az ellátás. Az Áfor távlatában a 4. sz. főút Budapest felé vezető szakaszán autós bevásárlóközpontot akar létesíteni.

Stach Ferenc: az Áfor beadványában az szerepel, hogy a vagyoniügynökség hozzájárult a benzinkut eladásához.

Sári Csaba: az Áfor monopolhelyzetben van, s nem akarja hagyni, hogy más is betörjön a piacra. Biztos lenne jobb ajánlat is, látni kellene a konkrét tervet is.

Kigyós József: a Shell cég Debrecenben keres benzinkutnak helyet, fel lehet venni velük a kapcsolatot.

Stach Ferenc: az Áfor annyit nem tett meg, hogy az ivóvizet a 4. sz. út alatt átvigye, hanem a régi vezetéken, a campingen keresztül vitték át.

Dr. Joó Zoltán: a városrendezési terv szerint ez a terület másnak nem adható el, kiszolgáló létesítmények építésére használható. A jelenlegi benzinkuttal szemben felépülhet egy konkurens benzinkut. Javasolta, hogy a városfejlesztési bizottság vizsgálja meg ezt a témát.

Kigyós József: javasolta a szándéknyilatkozat elfogadását.

Stach Ferenc: nem javasolta a kért terület tulajdonba adását.

Dr. Joó Zoltán: a jelenlegi benzinkut az Áfor tulajdonában van. Ha ott marad, azt a területet senki sem fogja megvenni.

Stach Ferenc: az Áfornak is érdeke, hogy a kutjai rendben legyenek.

Kigyós József: a területet az önkormányzat bérletbe is adhatja, s a bérleti díjakról évente lehet határozni.

Dr. Vincze Ferenc: az előterjesztésben tárgyalási felhatalmazásról van szó, arra nem lehet garanciát vállalni, hogy kinek fogja eladni, vagy nem eladni az Áfor.

Dr. Joó Zoltán: a szerződésben sok mindent ki lehet kötni, még a visszavásárlás lehetőségét is.

Kigyós József: javasolta, hogy a testület hatalmazza fel a Kft-vel folytatandó tárgyalásokra.

Dr. Joó Zoltán: vizsgálja meg a városfejlesztési bizottság, s dolgozza ki a feltételeket.

Stach Ferenc: az Áfor MOBIL-OIL Kft-nek kell kidolgoznia a feltételeket, ők tudják mit akarnak.

A képviselőtestület nem döntött az előterjesztésben.

Dr. Vincze Ferenc: javasolta, hogy a február 28-ai testületi ülésre készüljön el a költségvetés rendelet-tervezete, s együtt tárgyalják tovább a költségvetést. Kérte, hogy a bizottsági elnökök a rendelet-tervezet elkészítésében vegyenek részt.

Ortó István: egyetértett azzal, hogy a bizottsági elnökök végleges formába hozzák a költségvetést, s ha a testület újból meg akarja tárgyalni, üljön össze 21-én.

Kigyós József: javasolta, hogy február 28-án a rendelettel együtt tárgyalja a költségvetést a testület.

Dr. Joó Zoltán: egy módosító javaslatról sem született döntés, vaktában nem lehet megtervezni.

Kiss Lajos: a módosító javaslatokról a bizottsági elnökök dönthetnének, s a február 28-ai ülésen a képviselők még javasolhatnak módosítást.

Ortó István: javasolta, hogy február 21-én a bizottsági elnökök folytassák a költségvetés megvitatását.

Dr. Vincze Ferenc: a rendelet-tervezet leírására, kiküldésére is gondolni kell.

Dr. Joó Zoltán: hétfőn, február 18-án lesz a fórum, ott is lehet a lakosságnak javaslata.

Ortó István: 21-én megbeszéljük, 22-én ki lehet küldeni.

Kigyós József: javasolta, hogy a bizottsági elnökök február 21-én 15 órától folytassák a koncepció megvitatását.


Badics András: kifogásolta, hogy a költségvetésről nem lesz társadalmi vita.


Kigyós József: az intézmények vezetőivel megvitatták a költségvetés tervezetét.

Tájékoztatta a képviselőket, hogy február 28-án 13 órától közmeghallgatás, s utána 15 órától testületi ülés lesz.

A képviselőtestület ülése 22 óra 25 perckor ért véget.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Váradi Ferenc
jk. hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Badics András
jk. hitelesítő